



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2622/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SE constructions d.o.o., OIB 84782612862, Zagreb, Savska cesta 41, odlučujući o žalbi zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Ladislava Eliaša, OIB 54215891145, Republika Slovačka, Košice, Klimkovičeva 3135/13, kojeg zastupa punomoćnik Luka Kurjan, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1293/2024-37 od 5. lipnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 2. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba zastupnika po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Ladislava Eliaša i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1293/2024-37 od 5. lipnja 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točkama I. do VIII. izreke otvoren je stečajni postupak nad dužnikom SE constructions d.o.o., OIB 84782612862, Zagreb, Savska cesta 41; za stečajnog upravitelja imenovan je Zdravko Tešić, OIB 70123627818, Ogulin, Bukovnik 36; stečajni postupak otvoren je 5. lipnja 2025. i rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknuto je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu 5. lipnja 2025. u 11,00 sati; vjerovnici su pozvani da u roku od 60 dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju u skladu s pravilima Stečajnog zakona i to u 2 primjerka s ispravama iz kojih tražbina proizlazi i prilože potvrdu stečajnom upravitelju o uplaćenju sudskoj pristojbi u iznosu od 2% od vrijednosti prijavljene tražbine, ali ne više od 66,36 EUR; a razlučni i izlučni vjerovnici da u tom navedenom roku obavijeste stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog ili izlučnog prava; pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika; određeno je ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) za dan 7.

listopada 2024. u 09:15 sati, a ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka (izvještajno ročište) određeno je za taj dan u 9:30 sati.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredbe članka 5. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) te nastavno odredbe članka 129. stavka 1. podstavaka 4., 5. i 6. te odredbe članka 129. stavka 2. i članka 130. SZ-a.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio zastupnik po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Ladislav Eliaš ne navodeći zbog kojih žalbenih razloga ga pobija. U bitnome navodi da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati i da nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama, odnosno da su oni nejasni i proturječni te da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava ili zapisnika i samih tih isprava ili zapisnika. Nejasno je na temelju čega je prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnog razloga prezaduženosti. Ističe da i iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazi kako dužnik ima imovine te da je zadužen samo kod podnositelja prijedloga, a da vještak nije pravilno zaključio da je dužnik prezadužen. Ukazuje kako sud nije provjeravao da li bi stečajni dužnik nastavkom poslovanja uredno ispunjavao svoje obveze po dospelju, odnosno da nije provjeravao dospelje i poslovanje dužnika. Smatra da je sud radi donošenja zakonitog rješenja morao analizirati cjelokupan pravno-financijski položaj dužnika. U odnosu na razlog nesposobnosti za plaćanje u prilogu žalbe dostavlja Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje od 10. lipnja 2025. kao dokaz da je bio u blokadi radi neplaćanja prekršajne kazne Financijskom inspektoratu u iznosu od 3.792,72 EUR, koja je u trenutku podnošenja žalbe podmirena. Slijedom navedenog predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, podredno da ga preinači u smislu žalbenih navoda.

4. Predlagatelj je odgovorio na žalbu. U bitnome navodi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito, u potpunosti jasno te da nema nikakvih nedostataka. Navodi da činjenica što je dužnik podmirio svoje obveze 13. lipnja 2025., odnosno osam dana nakon donošenja pobijanog rješenja nije od utjecaja na otvaranje stečajnog postupka. Ističe da su kod dužnika utvrđena oba stečajna razloga propisana Stečajnim zakonom za otvaranje stečajnog postupka. Stoga predlaže da ovaj sud odbije žalbu kao neosnovanu i potvrdi pobijano rješenje.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje je ispitano sukladno odredbama članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

7. Neosnovani su žalbeni navodi da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a budući da pobijano rješenje, protivno žalbenim navodima, sadrži jasne razloge o odlučnim činjenicama te ne postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

8. Iz podataka u spisu i obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je vjerovnik GROWDLING LIMITED, Cipar, Nikozija, Klimentos, 41-43, Klimentos Tower, podnio sukladno odredbi članka 16. te odredbi članka 108. stavaka 1. i 2. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom navodeći da prema njemu ima tražbinu u minimalnom iznosu od 3.050.000,00 EUR koja se temelji na Ugovoru o zajmu od 28. rujna 2020. te da na strani dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti. Prvostupanjski sud je na temelju uvida u Ugovor o zajmu i prateću dokumentaciju ocijenio da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku te je radi utvrđivanja postoji li na strani dužnika koji od stečajnih razloga rješenjem poslovni broj St-1293/2024 od 2. srpnja 2024. pokrenuo prethodni postupak i imenovao privremenog stečajnog upravitelja Zdravka Tešića. U tijeku prethodnog postupka 3. listopada 2024. održano je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i ročište 2. lipnja 2025. radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka i saslušanja vještaka, dok je na ročištu održanom 3. listopada 2024. saslušan privremeni stečajni upravitelj. Na temelju nalaza i mišljenja vještaka iz trgovačkog društva RUČEVIĆ VJEŠTAČENJA d.o.o. prvostupanjski sud je utvrdio postojanje stečajnog razloga prezaduženosti te ocijenio da parnični postupci koje je dužnik pokrenuo (P-652/24 i P-1057/24) nisu od utjecaja na okolnost je li njegova imovina manja od njegovih obveza. Na temelju uvida u podnesak Financijske agencije od 2. lipnja 2025. utvrdio je da je na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 70 dana neprekidne blokade te je na dan donošenja pobijanog rješenja elektronički izvršio uvid u predmetni Očevidnik Fina-e i utvrdio da je račun dužnika i dalje u blokadi za razdoblje duže od 60 dana. Stoga je zaključio da je u razdoblju nakon izrade nalaza i mišljenja vještaka na strani dužnika nastao i stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Stoga je primjenom odredbe članka 5. stavka 1. SZ-a utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti.

9. Odredbom članka 5. stavka 1. SZ-a propisano je da se stečaj može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg (zakonom predviđenog) stečajnog razloga. To znači da je dovoljno postojanje jednog od zakonom propisanih stečajnih razloga. Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (članak 5. stavak 2. SZ-a).

10. Odredbom članka 6. stavka 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, a odredbom članka 6. stavka 2. SZ-a da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

11. Pravilno je, dakle, prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje koji proizlazi iz dostavljenih podataka o blokadi dužnikova računa i Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje sa specifikacijom naplate od 5. lipnja 2025. (str. 228.-229. spisa) kao dana donošenja pobijanog rješenja, što ne spori ni sam dužnik. Jednako, pravilno je prvostupanjski sud na temelju odredaba članka 128. i članka 129. SZ-a donio i pobijano rješenje o otvaranju stečajnog postupka s obzirom na to da dužnik ima imovinu koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka, što dužnik također ne spori.

12. Žalbeni navodi da je dužnik nakon donošenja pobijanog rješenja podmirio tražbinu s osnove prekršajne kazne zbog koje je bio u blokadi, ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. To iz razloga jer na taj način dužnik nije postao sposoban za plaćanje do završetka prethodnog postupka u smislu odredbe članka 128. stavka 9. SZ-a.

13. Stoga žalbeni navodi nisu doveli u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Prvostupanjski sud je pravilno zaključio o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe članka 6. stavka 1. SZ-a, odnosno o postojanju tog stečajnog razloga.

14. Budući da je za otvaranje stečajnog postupka dovoljno postojanje samo jednog od stečajnog razloga, ovaj sud nije ispitivao žalbene razloge usmjerene na osporavanje postojanja stečajnog razloga prezaduženosti jer je prvostupanjski sud pravilno i zakonito zaključio kako postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, kao jednog od zakonom propisanih stečajnih razloga.

15. Slijedom navedenog, valjalo je primjenom odredbe članka 10. SZ-a u vezi s odredbom članka 380. točke 2. ZPP-a žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 2. srpnja 2025.

Predsjednica vijeća
Mirna Maržić

Broj zapisa: **9-30879-73338**

Kontrolni broj: **03ec2-a113c-208f8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.